VII kadencja




# KANCELARIA SEJMU
# Biuro Komisji Sejmowych

**PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA**

■ **Komisji Spraw Wewnętrznych**
**(nr 195)**
z dnia 25 czerwca 2015 r.

# Pełny zapis przebiegu posiedzenia

# Komisji Spraw Wewnętrznych (nr 195)

25 czerwca 2015 r.

Komisja Spraw Wewnętrznych, obradująca pod przewodnictwem posła Marka Wójcika (PO), przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

**– rozpatrzenie wniosku o powołanie podkomisji nadzwyczajnej do rozpatrzenia rządowego projektu ustawy o zgromadzeniach (druk nr 3518);**

**– pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo o ruchu drogowym oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3525);**

**– rozpatrzenie sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o Straży Granicznej oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3464).**

W posiedzeniu udział wzięli: **Stanisław Rakoczy** podsekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych wraz ze współpracownikami, **Dominik Tracz** Komendant Główny Straży Granicznej wraz ze współpracownikami, **Stanisław Huskowski** sekretarz stanu w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji wraz ze współpracownikami, **Mariusz Wasiak** ekspert Biura Prewencji i Ruchu Drogowego Komendy Głównej Policji, **Mariusz Tyl** przewodniczący KKW NSZZ Funkcjonariuszy Straży Granicznej oraz **Monika Chłopik** analityk Polskiej Izby Ubezpieczeń.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Jacek Karolak, Anna Pilarska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Michał Baranowski, Tomasz Czech, Sławomir Osuch, Piotr Podczaski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

**Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):**

Szanowni państwo, witam na posiedzeniu Komisji Spraw Wewnętrznych. Jest tuż po głosowaniach, dlatego myślę, że mamy kworum. Sądzę, że w trakcie posiedzenia część posłów jeszcze dotrze. Witam na posiedzeniu ministrów. W tym przypadku ministrów dwóch resortów – pana Stanisława Rakoczego z Ministerstwa Spraw Wewnętrznych oraz pana Stanisława Huskowskiego z Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji wraz ze wszystkimi współpracownikami. Witam komendanta głównego Straży Granicznej wraz z zastępcami i współpracownikami.

W porządku posiedzenia mamy trzy punkty. Chciałbym zaproponować pewną modyfikację kolejności. Ponieważ do rządowego projektu ustawy o zgromadzeniach będziemy powoływali podkomisję, proponuję rozstrzygnięcie tej kwestii na początku, a następnie – w punkcie drugim – przeprowadzenie pierwszego czytania rządowego projektu ustawy Prawo o ruchu drogowym, i tam również powołać podkomisję, a na sam koniec, w punkcie trzecim, rozpatrzyć sprawozdanie podkomisji o ustawie o Straży Granicznej.

Czy są uwagi do tak zmodyfikowanego porządku obrad? Nie słyszę, w związku z czym porządek obrad został przyjęty. W takim razie przechodzimy do powołania podkomisji do rozpatrzenia rządowego projektu ustawy – Prawo o zgromadzeniach. Po konsultacji z klubami, chciałbym zaproponować siedmioosobowy skład podkomisji. Z góry mówię, że rozmawiałem z przedstawicielami Zjednoczonej Prawicy i powiedzieli, że nie będą mieli zastrzeżeń, jeśli nie będą wchodzili w skład tej podkomisji. Jeżeli podkomisja byłaby siedmioosobowa, to wtedy parytety wyglądałyby następująco: 3 posłów Platformy Obywatelskiej, 2 posłów PiS, po jednym pośle z PSL i z klubu SLD. Czy jest akceptacja dla

takiej wielkości podkomisji? Nie słyszę innych wniosków, w związku z tym, podkomisja tej wielkości zostanie powołana. W związku z tym, do podkomisji w imieniu Platformy Obywatelskiej chciałbym zgłosić następujących posłów: pana posła Janusza Dzięcioła, pana posła Marka Porębę i siebie, czyli Marka Wójcika. W konsultacji międzyklubowej ustaliłem, że w imieniu PSL zgłoszę panią poseł Ozgę.

Proszę o zgłoszenie kandydatur klubu Prawo i Sprawiedliwość.

**Poseł Jacek Sasin (PiS):**

Panie przewodniczący, pozwolę sobie zgłosić siebie i pana posła Polaka.

**Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):**

Dziękuję bardzo. Proszę o zgłoszenie kandydata Sojuszu Lewicy Demokratycznej.

**Poseł Jan Cedzyński (SLD):**

Panie przewodniczący, zgłaszam siebie, czyli Jana Cedzyńskiego.

**Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):**

Dziękuję bardzo. W takim razie rozumiem, że skład podkomisji został określony. Nie chciałbym w tej chwili robić przerwy, chociaż może. W takim razie zróbmy dwie minuty przerwy. Poproszę członków podkomisji tutaj do stołu i ukonstytuujemy się.

*[Po przerwie]*

**Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):**

Wznawiam posiedzenie Komisji. Informuję, że zrealizowaliśmy punkt pierwszy dzisiejszego porządku obrad. Przechodzimy do punktu drugiego, czyli pierwszego czytania ustawy o zmianie ustawy – Prawo o ruchu drogowym oraz niektórych innych ustaw.

Bardzo proszę pana ministra o przedstawienie projektu.

**Podsekretarz stanu w MSW Stanisław Rakoczy:**

Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, przedkładany Wysokiej Izbie projekt ustawy jest związany z realizowanym przez MSW projektem CEPiK 2.0, który ma za zadnie modernizację centralnej ewidencji pojazdów oraz centralnej ewidencji kierowców. Realizacja projektu rozpoczęła się 27 września 2013 r., a jego zakończenie jest planowane na koniec grudnia 2016 r. Dzięki przyjęciu nowelizacji możliwa będzie poprawa funkcjonowania tych ewidencji oraz ich otwarcie na potrzeby obywateli, przedsiębiorców i administracji, z korzyścią dla bezpieczeństwa ruchu drogowego i rozwoju rynku motoryzacji w Polsce. Projekt przewiduje zwiększenie zakresu informacyjnego ewidencji, m. in. o dane dotyczące wyników badania technicznego, zdarzeń ubezpieczeniowych, profilu kandydata na kierowcę, podmiotów związanych z procesem uzyskiwania uprawnień, m.in. instruktorów, wykładowców, lekarzy poradni psychologicznych i ośrodków szkolenia kierowców. Dzięki przeniesieniu szczegółowego zakresu danych technicznych o pojeździe na poziom rozporządzenia, w przyszłości możliwe będzie dalsze zwiększanie tego zakresu, a więc szybka reakcja na potrzeby użytkowników ewidencji i zmiany regulacji unijnych.

Jedną z największych bolączek obecnego systemu CEPiK jest niska jakość danych. Przyjęcie projektu umożliwi jej poprawę. Dane do ewidencji będą przekazywane w drodze teletransmisji, zazwyczaj w trakcie wykonywania czynności skutkującej koniecznością jej aktualizacji na podstawie ścisłych kryteriów jakosciowych. Wprowadzamy również mechanizmy wyjaśnienia niezgodności danych już znajdujących się w ewidencji. Projekt otwiera ewidencję, z której dotychczas korzystały głównie instytucje publiczne. Zwiększy się dostępność do zasobów informacyjnych CEPiK. Uruchomione zostaną nowe e-usługi dla obywateli i przedsiębiorców. Rozszerzamy również krąg odbiorców dysponujących prawem do nieodpłatnego dostępu do centralnej ewidencji pojazdów i centralnej ewidencji kierowców, co w wielu przypadkach ułatwi realizację zadań ustawowych.

Dzięki projektowi możliwe będzie uruchomienie wielu e-usług oczekiwanych przez obywateli. Wymienię przykładowo weryfikację uprawnień kierowcy, która udostępni dane pracodawcy, pozwoli uniknąć sytuacji, w której przedsiębiorcy udostępniają służbowe samochody swoim pracownikom, którzy, na przykład, nie posiadają ważnych uprawnień. Dostęp *online* do danych własnego pojazdu, usługa pod nazwą „Mój pojazd" pozwoli właścicielom pojazdów

w Polsce na dostęp *online* do danych o własnym pojeździe, co przyczyni się do zlikwidowania uciążliwości obecnie związanych z dostępem do nich. Dzięki dostępowi *online* dla kierowców do właściwych danych, możliwe będzie bieżące monitorowanie informacji na temat zastosowanych wobec kierowcy kar i ograniczeń wynikających z wykroczeń i przestępstw, stanowiących naruszenie przepisów ruchu drogowego, co zmniejsza ryzyko, że nieuprawniony kierowca będzie poruszać się po drodze. Jest to, na przykład, możliwość sprawdzenia otrzymanej liczby punktów karnych. Zmniejszy ryzyko utraty prawa jazdy z powodu niewiedzy kierowcy o liczbie punktów karnych. Stworzymy możliwość opłacania mandatów *online*.

Sprawdzenie szkoły jazdy, usługa pod nazwą „Sprawdzenie szkoły jazdy" pozwoli na ocenę jakości kształcenia szkół jazdy przez kursantów. Zwiększy to konkurencyjność szkół jazdy i przyczyni się do poprawy jakości świadczonych usług na polskim rynku szkół jazdy. Dostęp *online,* umożliwiający identyfikację instruktora jazdy, pozwoli na ocenę jakości świadczonych usług w ramach nauki jazdy.

Nastąpi rozszerzenie istniejących usług MSW: „Historia Pojazdu" oraz „Bezpieczny Autobus" o nowe dane wynikające z poszerzenia z zakresu danych gromadzonych w centralnej ewidencji pojazdów.

Panie i panowie posłowie, powyższy katalog nie jest katalogiem zamkniętym. Stworzone zostaną ramy prawne umożliwiające w dalszej perspektywie tworzenie nowych e-usług dla obywateli i przedsiębiorców. Przygotowywany projekt ustawy o zmianie ustawy – Prawo o ruchu drogowym oraz niektórych innych ustaw jest pod tym względem niezbędny do realizacji projektu, gdyż tworzy ramy prawne dla jego producentów. Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, proszę o przyjęcie przedłożonego Komisji projektu.

Jeżeli będą pytania i wątpliwości, to obecni tutaj pracownicy MSW, na czele z panem dyrektorem Kusykiem, który jest encyklopedią wiedzy w tej sprawie, wraz ze mną, postarają się odpowiedzieć na wszelkie pytania. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):**

Dziękuję bardzo. Czy w takim razie, na tym etapie, przy pierwszym czytaniu, mają państwo jakieś pytania? Nie słyszę, w związku z tym zamykam pierwsze czytanie. Przechodzimy do rozpatrzenia projektu ustawy. Proponuję powołanie podkomisji do rozpatrzenia projektu ustawy. Czy ta propozycja zyskuje akceptację Komisji?

Rozumiem, że tak, skoro nie ma innych wniosków. W takim razie proponuję, żeby podkomisja liczyła siedmioro posłów. W tej sprawie również konsultowałem się z przedstawicielami klubu Zjednoczonej Prawicy. Nie zgłaszali potrzeby skierowania swojego przedstawiciela do składu podkomisji, dlatego proponuję siedmioosobowy skład podkomisji, w tym 3 przedstawicieli Platformy Obywatelskiej, 2 przedstawicieli PiS-u, po jednym przedstawicielu PSL i SLD. Czy są uwagi do takiej wielkości podkomisji? Nie słyszę. W związku z tym, podkomisja będzie siedmioosobowa.

W takim razie, w imieniu Platformy Obywatelskiej, chciałbym zgłosić pana posła Raniewicza, pana posła Macieja Zielińskiego oraz pana posła Konstantego Oświęcimskiego. Panowie wcześniej wyrazili zgodę. Również po konsultacjach międzyklubowych, w imieniu Polskiego Stronnictwa Ludowego chciałbym zgłosić pana posła Pawlaka.

Bardzo proszę o zgłoszenia kandydatów przez Prawo i Sprawiedliwość.

**Poseł Jerzy Polaczek (PiS):**

Prawo i Sprawiedliwość zgłasza kandydaturę panów posłów Krzysztofa Lipca i Jerzego Polaczka.

**Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):**

Dobrze. Dziękuję bardzo. Proszę klub SLD o zgłoszenie kandydatury. Niestety, nie widzę na sali przedstawiciela klubu. Sekundę. W takim razie proszę o minutę przerwy.

*[Po przerwie]*

**Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):**

Wznawiam posiedzenie Komisji. W wyniku kolejnych uzgodnień międzyklubowych, chciałbym zgłosić w imieniu klubu SLD pana posła Cedzyńskiego. Rozumiem, że tym samym skład Komisji jest…

Czy jest sprzeciw do takiego składu podkomisji? Nie słyszę. W takim razie ponownie proponuję dwie minuty przerwy i bardzo proszę podkomisję o podejście tutaj do stołu celem ukonstytuowania się.

*[Po przerwie]*

**Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):**

Wznawiam posiedzenie Komisji. Pan poseł Raniewicz został przewodniczącym podkomisji. Pan poseł Polaczek został wiceprzewodniczącym podkomisji. Tym samym, wyczerpaliśmy ten punkt porządku obrad.

W takim razie przechodzimy do punktu trzeciego – rozpatrzenie sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o Straży Granicznej oraz niektórych innych ustaw.

Bardzo proszę pana posła Konstantego Oświęcimskiego o przedstawienie sprawozdania. Bardzo proszę, panie pośle.

**Poseł Konstanty Oświęcimski (PO):**

Poczekamy. Tu jeszcze panowie generałowie idą.

**Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):**

Tak.

**Poseł Konstanty Oświęcimski (PO):**

Panie przewodniczący, panie ministrze, panowie generałowie, szanowna Komisjo, w imieniu podkomisji nadzwyczajnej chciałbym złożyć sprawozdanie. Po rozpatrzeniu rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o Straży Granicznej oraz innych ustaw, to jest druk nr 3464, chciałbym powiedzieć, że podkomisja pracowała na dwóch posiedzeniach. Pierwsze to było ukonstytuowanie się. Drugie, to było już posiedzenie merytoryczne. Odbyło się 23 czerwca 2015 r., a więc przedwczoraj. Na tym posiedzeniu podkomisja rozpatrzyła tekst ustawy. Biuro Legislacyjne zgłosiło szereg drobnych uwag, które w trakcie prac zostały naniesione i były również zgłoszone poprawki. Grupa trzech posłów zgłaszała poprawki. W wyniku dyskusji powstało sprawozdanie podkomisji.

Chciałbym jeszcze podkreślić, że o ile podczas prac podkomisji zwracaliśmy uwagę na takie zagadnienia „wrażliwe", strona społeczna zwracała uwagę na zmiany nr 9 i 10, dotyczące umundurowania i mam nadzieję, że na posiedzeniu podkomisji te wszystkie sprawy, które budziły wątpliwości zostały wyjaśnione. Jeżeli nie, to z pewnością tutaj będziemy je wyjaśniać w trakcie dalszego procedowania. Pan minister zapewniał, że w wyniku wprowadzenia zmian dotyczących umundurowania i przeliczników, żaden z funkcjonariuszy nie zostanie poszkodowany.

Takie było stanowisko strony rządowej, natomiast po posiedzeniu podkomisji pojawiły się pytania – ponieważ nie wszyscy mogli w tym uczestniczyć – do art. 2. Art. 2 mówi nam o zmianie ustawy o drogach publicznych. Straż Graniczna otrzymuje instrument służący do instalowania stacjonarnych urządzeń do obserwowania i rejestracji obrazu w ruchu, czyli tzw. kamer telewizji strefy nadgranicznej. Przypomnę, że jest to około 15 km. Tutaj jest szereg wątpliwości, które nasuwały się, może nie w pracach podkomisji, ale już później. Prosiłbym pana generała, czy pana ministra o wyjaśnienie, czy nie będzie to naruszenie ustawy o ochronie danych osobowych, ponieważ ten obraz będzie przechowywany przez jakiś czas, lub te zdjęcia? Czy to nie będzie powodowało przekazywanie tych danych do innych służb, ponieważ Straż Graniczna otrzymuje w strefie nadgranicznej duże kompetencje w zakresie monitoringu, śledzenia osób, zdarzeń, samochodów, pojazdów. Czy dotyczy to tej strefy związanej z granicą wewnętrzną, czy zewnętrzną? Przypomnę, że w tej strefie znajdują się duże miasta, takie jak Szczecin. Są obawy, czy Straż Graniczna nie będzie zbytnio korzystać z tych uprawnień. To jest taka konkluzja, uwaga po posiedzeniu podkomisji. Posiedzenie podkomisji zakończyło się tym sprawozdaniem. Projekt ustawy został pozytywnie zaopiniowany.

Spełniliśmy też pewną pozytywną rolę, ponieważ skróciliśmy nieco tekst rządowego projektu ustawy o dwa artykuły, które w wyniku uwag Biura Legislacyjnego zostały usunięte. Ustawa ma wejść w życie 1 stycznia 2016 r. i wtedy te dwa artykuły byłyby przepisami martwymi. To są art. 5 i 6 z tekstu pierwotnego. Dlatego też w sprawozdaniu

jest już inna numeracja. W sprawozdaniu całość projektu ma już tylko 10 artykułów. Pierwotnie było ich 12. Stąd ta różnica.

Chciałbym podziękować stronie rządowej za pracę na posiedzeniu podkomisji, naszym legislatorom, którzy wyłapali szereg uchybień, oczywiście stronie społecznej – był przedstawiciel związków zawodowych, była przedstawicielka Biura Bezpieczeństwa Narodowego. Oczywiście chciałbym podziękować wszystkim posłom pracującym w podkomisji. Dziękuję, panie przewodniczący. Proszę o uchwalenie ustawy.

**Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):**

Dobrze. Dziękuję bardzo. Panie ministrze, czy pan albo pana współpracownicy, chcieliby odnieść się do przedstawionych tu pytań?

**Podsekretarz stanu w MSW Stanisław Rakoczy:**

Jeżeli już, to prosiłbym pana komendanta Tracza. Oczywiście jeżeli ma ochotę. Dziękuję.

**Komendant Główny SG Dominik Tracz:**

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, szanowni państwo, jeśli można, to kilka dodatkowych, istotnych informacji dotyczących telewizji dozorowej, bo o tym przepisie chciałbym powiedzieć. W koncepcji wsparcia technicznego, która za kilka dni będzie zrealizowana i zakończona, mówiąc o wykorzystaniu możliwości optoelektronicznych i informatycznych w zakresie ochrony granic zewnętrznych, co do kompletności tego systemu brakuje, poza wieżami, systemem fotopułapek, radiobarier, urządzeń perymetrycznych, rozwiązania, które zbliżone jest do tego, na co w dużej mierze pozwalają nam wieże obserwacyjne, zatem rejestrowania zdarzeń, które w rejonie granicy, w strefie nadgranicznej, z punktu widzenia analizy i zagrożeń, są istotne. Dlatego też przepis mówiący, że dotyczy to strefy nadgranicznej, wyraźnie wskazuje, że chodzi o granicę zewnętrzną i obszar działania Straży tam, gdzie rozwiązania z poziomu innej technologii, na przykład wież, byłyby zdecydowanie droższe, zdecydowanie mniej efektywne i dedykowane do odpowiedniego obszaru.

Gdybym miał posługiwać się jakimś konkretnym przykładem, to Bieszczady są takim terenem, w którym wieża nie rozwiąże sytuacji, a przemieszczanie się w rejonie granicy w określonym czasie pozwala nam dość skutecznie prowadzić analizę, bo do tego należy zmierzać, tych zagrożeń, które występują.

Jak szanowni państwo doskonale wiedzą, zagrożenie przestępczością, tak migracyjną jak i przemytniczą, występuje na całym odcinku granic zewnętrznych. To rozwiązanie miałoby w pierwszym rzędzie wzmocnić system, spowodować, że będzie on znacznie tańszy niż inne rozwiązania. Nie ma też dowolności i swobody wykorzystywania tego typu rozwiązań. Rozporządzenie regulujące w tym zakresie już jest, tak można powiedzieć. Dwa miesiące to jest maksymalny okres. Do dwóch miesięcy jest to okres, w którym jeśli z analizy obrazu, z analizy tego, na co pozwala system wynika, że nie ma działań lub informacji o charakterze przestępczym, to zostaje, po prostu, niszczone. Uważam, że jest to narzędzie bardzo przydatne w dzisiejszej sytuacji, kiedy aktywność wokół granicy, po obu stronach, ma miejsce. Gdyby można było kontynuować to rozwiązanie z montażem telewizji dozorowej, tak jak powiedziałem – w strefie, w określonej sytuacji... To musi wiązać się z pewną analizą, z której musi wynikać, że inne systemy będą albo zbyt drogie albo nieefektywne. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):**

Dziękuję bardzo. Czy na tym etapie są jeszcze jakieś głosy? Nie słyszę. Dziękuję.

Dziękuję za pracę podkomisji. Dziękuję panu przewodniczącemu za przedstawienie sprawozdania. Przechodzimy do rozpatrzenia sprawozdania.

Czy są uwagi do tytułu ustawy? Nie słyszę. Tytuł ustawy został przyjęty przez Komisję. Za chwilę przejdziemy do rozpatrywania kolejnych artykułów. Tutaj Biuro Legislacyjne zgłaszało mi, że zapoznawali się państwo z poprawkami do projektu, więc proszę zarówno pana komendanta, jak i Biuro Legislacyjne o zgłaszanie poprawek i aktywny udział w rozpatrywaniu projektu.

W takim razie przechodzimy do art. 1. To są zmiany w ustawie o Straży Granicznej. Zmiana nr 1. Czy są uwagi? Nie słyszę, w związku z czym zmiana nr 1 została przyjęta.

Zmiana nr 2. Czy są uwagi? Nie słyszę. Zmiana nr 2 została przyjęta.

Zmiana nr 3. Czy są uwagi do zmiany nr 3? Nie słyszę. Zmiana nr 3 została przyjęta.

Zmiana nr 4. Czy są uwagi do zmiany nr 4? Nie słyszę. Zmiana nr 4 została przyjęta przez Komisję.

Zmiana nr 5. Czy są uwagi do zmiany nr 5? Nie słyszę. Zmiana nr 5 została przyjęta.

Zmiana nr 6. Czy są uwagi do zmiany nr 6? Nie słyszę. Zmiana nr 6 została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany nr 7. Zmiana nr 7. Czy są uwagi do zmiany nr 7? Nie słyszę. Zmiana nr 7 została przyjęta.

Zmiana nr 8. Czy są uwagi do zmiany nr 8? Nie słyszę. W takim razie zmiana nr 8 została przyjęta.

Zmiana nr 9. Czy są uwagi do zmiany nr 9? Tak. Bardzo proszę, panie komendancie, o przedstawienie treści poprawki.

**Dyrektor Biura Prawnego KGSG Marcin Własnowolski:**

Panie przewodniczący, mielibyśmy prośbę, byłaby to kontynuacja dyskusji z posiedzenia podkomisji, żeby w zmianie nr 9, dotyczącej art. 65 w ust. 6, po wyrazach „po raz pierwszy", dodać wyrazy „w związku z mianowaniem bądź przeniesieniem do służby w Straży Granicznej". Ten przepis dotyczy rozliczenia się z umundurowania, którego okres używalności jeszcze nie upłynął, wydanego po raz pierwszy funkcjonariuszowi, który zwalnia się ze służby. W związku z tym, konieczne jest doprecyzowanie, że chodzi o umundurowanie, które otrzymał po przyjęciu do służby, bądź po przeniesieniu z innej służby do służby w Straży Granicznej. W przeciwnym razie dotyczyłoby to również obowiązku zwrotu każdego nowego wzoru umundurowania.

**Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):**

Dobrze. Dziękuję bardzo. W takim razie rozumiem, że jest to wynik prac w podkomisji. Czy ta poprawka budzi wątpliwości członków Komisji? Biuro Legislacyjne – czy poprawka jest przygotowana prawidłowo?

**Legislator Sławomir Osuch:**

Jesteśmy współautorem propozycji poprawki, stąd też nie budzi naszych zastrzeżeń. Trzech posłów musi przyjąć tę poprawkę.

**Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):**

Oczywiście. Dziękuję.

Przepraszam, ale w momencie, w który rozpoczynaliśmy posiedzenie Komisji, po prostu, nie zauważyłem pana, bo byli również inni liczni goście. dlatego też serdecznie witam przedstawicieli związków zawodowych.

P**rzewodniczący KKW NSZZ Funkcjonariuszy Straży Granicznej Mariusz Tyl:**

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, związek miał wiele uwag do art. 65, przede wszystkim do przepisów dotyczących i punktowego, i naliczania, później wykorzystania ich, a przede wszystkim do tworzenia Centralnego Magazynu Umundurowania Straży Granicznej. Naszym zdaniem, stworzenie takich przepisów w tym artykule może uniemożliwić niewłaściwe umundurowanie funkcjonariuszy, czyli dostarczanie funkcjonariuszom sortów mundurowych w takim zakresie, w jakim oni powinni je otrzymywać. Sam sposób pobierania rozmiarów, potem wysyłania, później przesyłania do funkcjonariuszy tego umundurowania, bez wcześniejszego przymierzenia przez nich, wydaje nam się sposobem niewłaściwym i może bardzo utrudnić funkcjonariuszom przyjmowanie nowego wzoru umundurowania czy też wymianę już posiadanego. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):**

Dziękuję bardzo. Panie komendancie, czy mógłby pan odnieść się do tych kwestii?

**Zastępca Komendanta Głównego SG Marek Borkowski:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chciałbym zaznaczyć, że ustawa nie dotyczy zmiany, która wprowadziłaby Centralny Magazyn Mundurowy. To jest zupełnie inna materia, o której nie rozmawiamy na tym posiedzeniu.

**Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):**

Dobrze. Dziękuję bardzo. Czy są inne uwagi do zaproponowanej poprawki? Tekst poprawek został państwu dostarczony. Nie słyszę. W związku z tym, proponuję przyjęcie tej poprawki. Rzeczywiście trzech posłów jest potrzebnych. Tę poprawkę przyjmuję ja, również pani poseł Bublewicz oraz pan poseł Oświęcimski. I pani poseł Rutkowska. W związku z tym, mamy większą niż wymagana regulaminem minimalna liczba posłów.

W takim razie poprawka została przyjęta. Czy są uwagi do całej zmiany nr 9? Nie słyszę, więc cała zmiana nr 9 również została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany nr 10. Tutaj, z tego, co wiem, również jest propozycja dwóch poprawek. W takim razie bardzo proszę o ich przedstawienie.

**Dyrektor Biura Prawnego KGSG Marcin Własnowolski:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w zmianie nr 10 proponujemy po ust. 2 dodać nowy ustęp, który sankcjonowałby dotychczasową praktykę, która nie miała wymiaru ustawowego, a mianowicie, że funkcjonariusz, w roku, w którym jest przyjmowany do służby, pomiędzy 1 stycznia a 31 grudnia, otrzymuje przedmioty umundurowania w naturze. W związku z tym, żeby ten funkcjonariusz nabywał prawo do otrzymania równoważnika pieniężnego za umundurowanie dopiero w następnym roku służby. W przeciwnym wypadku, po otrzymaniu tego umundurowania w naturze, miałby również prawo, w tym samym roku, do nabycia równoważnika.

**Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):**

Dobrze. Dziękuję. W tej kwestii również przedstawiciel związków zawodowych. Bardzo proszę.

P**rzewodniczący KKW NSZZ Funkcjonariuszy Straży Granicznej Mariusz Tyl:**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, co z umundurowaniem, którego funkcjonariusz nie otrzyma? Nie zawsze otrzymuje pełny komplet umundurowania. Co z tym umundurowaniem, jeśli on nie otrzymał umundurowania i nie dostanie na to środków finansowych? Co wówczas?

**Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):**

Dobrze. Dziękuję bardzo. Bardzo proszę pana komendanta o ustosunkowanie się.

**Zastępca Komendanta Głównego SG Marek Borkowski:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, tej kwestii ustawa też nie reguluje, natomiast z dotychczasowych rozporządzeń wykonawczych wynika, że jeśli ktoś nie otrzyma umundurowania, a żegna się ze służbą, to te środki za umundurowanie, które nie zostały wydane w naturze, zostaną mu wypłacone przy odejściu ze służby. Taka była dotychczasowa praktyka i taka jest aktualnie funkcjonująca.

**Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):**

Dobrze. Dziękuję. w takim razie, jeżeli chodzi o poprawkę, czy są jakieś inne głosy? Czy poprawka budzi czyjeś wątpliwości? Nie słyszę. Rozumiem, że Biuro Legislacyjne też akceptuje treść poprawki.

Podobnie jak przed chwilą, ja przejmuję tę poprawkę. Podpisuję ją. Czy pani poseł Bublewicz? Pani poseł również. Pan poseł Oświęcimski i widzę akceptację ze strony pani poseł Rutkowskiej. W związku z tym przejmujemy tę poprawkę.

Czy są uwagi do przyjęcia poprawki? Nie słyszę, więc ta poprawka została wprowadzona do art. 10.

Druga poprawka?

**Dyrektor Biura Prawnego KGSG Marcin Własnowolski:**

Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, w tej samej zmianie proponujemy dodać po ust. 8, ustęp, który rozstrzygałby, że w przypadku obowiązku zwrotu równoważnika pieniężnego, zwrot ten następuje w trybie wydania decyzji administracyjnej. Dzięki temu jest to przepis o charakterze gwarancyjnym dla funkcjonariusza, który może się od takiej decyzji odwołać z zwykłym trybie Kodeksu postępowania administracyjnego, a następnie wystąpić ze skargą administracyjną do sądu.

**Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):**

Dobrze. Biuro Legislacyjne nie zgłasza uwag. Czy są uwagi do tej poprawki? Nie słyszę, w związku z tym przyjmuję tę poprawkę. Rozumiem, że państwo, którzy podpisywali poprzednie poprawki, widzę akceptację na państwa twarzach, więc rozumiem, że podpiszą się również pod tą poprawką.

Czy są uwagi do przyjęcia tej poprawki? Nie słyszę, w związku z tym poprawki zostały przyjęte przez Komisję. Czy są inne uwagi do zmiany nr 10? Nie słyszę. Zmiana nr 10 została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany nr 11. Czy są uwagi do zmiany nr 11? Nie słyszę. Zmiana nr 11 została przyjęta.

Zmiana nr 12. Czy są uwagi do zmiany nr 12? Nie słyszę. Zmiana nr 12 została przyjęta.

Zmiana nr 13. Czy są uwagi do zmiany nr 13? Nie słyszę. Zmiana nr 13 została przyjęta.

Zmiana nr 14. Czy są uwagi do zmiany nr 14? Nie słyszę. Zmiana nr 14 została przyjęta.

Zmiana nr 15. Czy są uwagi do zmiany nr 15? Nie słyszę. Zmiana nr 15 została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany nr 16? Nie słyszę. Zmiana nr 16 została przyjęta.

Zmiana nr 17. Czy są uwagi? Nie słyszę. Zmiana nr 17 została przyjęta.

Zmiana nr 18. Czy są uwagi do zmiany nr 18? Nie słyszę. Zmiana nr 18 została w związku z tym przyjęta.

Przechodzimy do art. 2. To są zmiany w ustawie o drogach publicznych. Cały art. 2 możemy rozpatrzeć w całości.

Czy są uwagi do art. 2? Nie słyszę, w związku z tym art. 2 został przyjęty przez Komisję.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 3. To są zmiany w ustawie o granicy państwowej. Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 1.

Czy są uwagi do zmiany nr 1? Nie słyszę. Zmiana nr 1 została przyjęta.

Zmiana nr 2. Czy są uwagi do zmiany nr 2? Nie słyszę. Zmiana nr 2 została przyjęta.

Zmiana nr 3. Czy są uwagi do zmiany nr 3? Nie słyszę. Zmiana nr 3 została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany nr 4? Nie słyszę. Zmiana nr 4 została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany nr 5. Czy są uwagi do zmiany nr 5? Nie słyszę. Zmiana nr 5 została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany nr 6. Czy są uwagi do zmiany nr 6? Nie słyszę. Zmiana nr 6 została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany nr 7. Czy są uwagi do zmiany nr 7? Nie słyszę. Zmiana nr 7 została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany nr 8. Czy są uwagi do zmiany nr 8? Nie słyszę. Zmiana nr 8 została przyjęta.

W takim razie przechodzimy do art. 4. To są zmiany w ustawie o bezpieczeństwie morskim. Proponuję procedować ten artykuł w całości.

Czy są uwagi do art. 4? Nie słyszę. Art. 4 został przyjęty.

Art. 5. Czy są uwagi do art. 5? Nie słyszę. Art. 5 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 6. Czy są uwagi do art. 6? Nie słyszę. Art. 6 został przyjęty.

Art. 7. Czy są uwagi do art. 7? Nie ma uwag. Dziękuję. art. 7 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 8. Czy są uwagi do art. 8? Nie słyszę. Art. 8 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 9. Czy są uwagi do art. 9? Nie słyszę. Art. 9 został przyjęty.

Art. 10. Czy są uwagi do art. 10? Nie słyszę, w związku z tym art. 10 został przyjęty.

W takim razie, czy są uwagi do całości ustawy? Nie słyszę, w związku z tym ustawa została przez Komisję przyjęta.

Czas dla MSZ? Panie dyrektorze, sygnalizowano mi, że pan… Pan mecenas, przepraszam.

**Legislator Sławomir Osuch:**

Wydaje się, że ten projekt wykonuje prawo Unii Europejskiej. Tak został zadeklarowany przez rząd. Przyjęto kilka poprawek merytorycznych. Czy w ocenie rządu, przyjęte poprawki wymagają, by ten projekt ponownie skierować do MSZ do zaopiniowania pod kątem zgodności z prawem europejskim?

**Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):**

Dziękuję bardzo. W tym miejscu pana oświadczenie będzie najistotniejsze. Proszę bardzo.

**Dyrektor Departamentu Prawnego MSW Marcin Wereszczyński:**

Szanowna Komisjo, żadna z poprawek przyjętych w toku prac parlamentarnych nie dotyczy rozwiązań dotyczących prawa Unii Europejskiej. Wydaje się, że została wydana opinia przez MSZ o zgodności z prawem i ona zachowuje swoją aktualność.

**Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):**

Dziękuję bardzo. Po pana oświadczeniu takie wystąpienie o dodatkową opinię nie jest potrzebne.

W takim razie ustawa została przyjęta. Przechodzimy do wyboru posła sprawozdawcy. Proponuję pana posła Oświęcimskiego, który prowadził prace podkomisji.

Panie pośle, czy wyraża pan zgodę?

**Poseł Konstanty Oświęcimski (PO):**

Tak.

**Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):**

Dobrze. Czy są inne kandydatury? Nie ma, w związku z tym, panie pośle, proszę o reprezentowanie Komisji w dalszych pracach nad tą ustawą.

Szanowni państwo, bardzo dziękuję podkomisji za pracę nad projektem. Dziękuję również stronie rządowej i panu komendantowi Straży Granicznej. Myślę, że przebieg posiedzenia Komisji świadczy o tym, że państwo dobrze dopracowali ten projekt w trakcie prac na posiedzeniu podkomisji.

Dziękuję bardzo. Zamykam posiedzenie.